СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ТЯЖБА



№7, 2013

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
ГОМЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ТЯЖБЫ

Система прав человека ООН состоит из нескольких органов, которые периодически выносят государствам рекомендации с целью помочь им в имплементации своих международных обязательств в сфере прав человека.

www.ishr.ch
Руководство для правозащитников и адвокатов



Имплементация рекомендаций ООН в сфере прав человека

Имплементация рекомендаций ООН в сфере прав человека

В то время как данные заключения и рекомендации носят различные названия – договорные органы ООН выносят "заключительные наблюдения и соображения", Специальные процедуры выносят "рекомендации", а за Универсальным периодическим обзором следуют "результаты" – все они вкупе известны как "рекомендации ООН". Эффективная процедура follow-up, проводимая гражданским сообществом, жизненно необходима для того, чтобы обеспечить имплементацию данных рекомендаций ООН и улучшить ситуацию с правами человека в разных странах.

Эффективность имплементации рекомендаций ООН в целом очень низка. В качестве примера, из 546 индивидуальных сообщений (или же жалоб), находящихся под наблюдением Отдела Жалоб Управления Верховного Комиссара по Правам Человека (УВКПЧ) по инициативе Комитета по правам человека, лишь в 67 случаях были получены "удовлетворительные" ответы (то есть те ответы от государств, которые касались существа выводов Комитета).

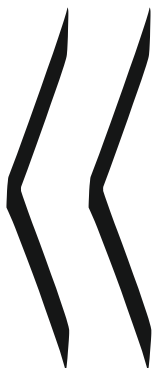
Данная публикация рассматривает способы, посредством которых НПО могут использовать стратегии follow-up и прибегать к инициативам, способствующим имплементации рекомендаций ООН на национальном уровне. Данная публикация подразумевает некоторые знания читателя о системе прав человека ООН, в частности о Специальных Процедурах, УПО и договорных органах.

Безусловно, имплементация рекомендаций ООН в первую очередь является обязательством государств. Тем не менее, как хорошо известно правозащитникам, для того, чтобы побудить государства действовать в соответствии со своими обязательствами в сфере прав человека, иногда необходимо внешнее давление и руководство экспертов. Необязательный характер рекомендаций ООН и отсутствие международных механизмов обеспечения означают, что НПО играют ключевую роль в отслеживании имплементации рекомендаций. НПО могут столкнуться с необходимостью прибегнуть к полному спектру инструментов адвокатирования с целью обеспечения внутренней имплементации.

2 стр. >>>

Руководство для правозащитников и адвокатов

Имплементация рекомендаций ООН в сфере прав человека



Существует целый ряд возможных стратегий follow-up, посредством которых можно содействовать имплементации рекомендаций. Целесообразность и эффективность каждой из них зависит от контекста. Данная публикация рассчитана на широкую аудиторию, работающую в разных странах и сферах и обладающую познаниями в различных областях. В данной публикации предоставляется ряд стратегий в надежде на то, что НПО идентифицируют именно те, которые будут наиболее целесообразны в политическом, правовом, экономическом и социальном контекстах их страны, а также в контексте целей, ресурсов и методов работы их организации.

Подготовка к имплементации

Эффективность механизмов в сфере прав человека, ответственных за составление качественных рекомендаций и осуществление надзора за их имплементацией, требует активного участия гражданского общества на всех стадиях цикла отчетности. Стратегии по осуществлению процедуры follow-up по рекомендациям должны быть рассмотрены еще задолго до выхода самих рекомендаций ООН в свет. Данный раздел рассматривает варианты подготовительных действий НПО, посредством которых они смогут оптимизировать эффективность имплементации, начиная с ранних этапов их взаимодействия с механизмами ООН.

Выбор механизма

Большинство нарушений прав человека может быть рассмотрено в рамках нескольких механизмов ООН в сфере прав человека. Например, дело, касающееся насилия над женщинами, может, помимо прочего, быть рассмотрено Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин, Комитетом против пыток, Комитетом по правам человека, Спецдокладчиком ООН по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях, или же Советом по правам человека в рамках сессии по Универсальному периодическому обзору.

Конкретный пример: взаимодействие НПО с Комитетом против пыток в отношении абортов

Воодушевленный брифингами и лоббированием со стороны групп гражданского общества, в том числе и Amnesty International, Комитет против пыток в 2009 году присоединился к трем другим договорным органам ООН, порекомендовавшим Никарагуа пересмотреть свое законодательство, налагающее абсолютный запрет на предоставление услуг по абортам. В своих рекомендациях Комитет процитировал мнение трех других договорных органов: Комитета по правам человека, Комитета по ликвидации дискриминации против женщин и Комитета по экономическим, социальным и культурным правам.

Посредством одинаковых заявлений со стороны нескольких договорных органов становится очевидным консенсус о необходимости проведения реформ с разных точек зрения. Данное обстоятельство предоставляет сторонникам реформ сильные аргументы, которые можно использовать наряду с аргументами, продвигаемыми на национальном уровне. В деле с Никарагуа изменений в законодательстве об абортах не последовало и по сей день. В таком спорном вопросе как вопрос об абортах, в котором силы, противостоящие реформе, влиятельны и хорошо финансируемы, взаимодействие с механизмами ООН лучше рассматривать в качестве части более масштабной и долгосрочной стратегии по содействию изменениям в сфере прав человека, осуществляемой на национальном, региональном и международном уровнях.
В случае, где речь идет о конкретной проблеме в сфере прав человека, многие факторы являются важными в выборе конкретного механизма. Так, вероятность эффективной и своевременной имплементации рекомендаций или соображений соответствующего механизма является одним из таких факторов.

Создание и поддержка коалиций

НПО зачастую работают в коалициях с целью подготовки докладов в договорные органы и в УПО и, в некоторых случаях, жалоб, сообщений и запросов о проведении расследования. Данный подход имеет несколько преимуществ, одно из которых заключается в том, что коалицию можно мобилизовать для разработки и имплементации стратегий follow-up сразу же после выхода рекомендаций ООН в свет.
Исследование, проведенное, организацией Open Society Justice Initiative, показывает, что в случае с КПЧ, дела, касающиеся личной свободы и дискриминации, имплементируются чаще, что, вероятно, обусловлено естеством национального электората, привлекающим внимание к делу и адвокатирующим имплементацию. Данные результаты коррелируют с анекдотичными свидетельствами того, что правительства чаще предпринимают шаги по конкретным рекомендациям ООН, когда на них оказывают давление многочисленные национальные заинтересованные стороны.
Имея вышесказанное ввиду, при решении вопросов о том, стоит ли взаимодействовать с системой прав человека ООН, и если да, то как, НПО должны учитывать ту роль, которую коалиция может играть в процедуре follow-up.Проекты докладов НПО должны представляться как продолжающийся процесс, включающий в себя лоббирование и адвокатирование после выхода в свет рекомендаций ООН.

3 стр. >>>

Конкретный пример: работа коалиции над процедурой follow-upпо заключительным замечаниям КЛДЖ по Австралии

КЛДЖ провел обзор по Австралии в июле 2010 г. В подготовке обзора коалиция австралийских правозащитных и женских НПО работала вместе над подготовкой исчерпывающего доклада НПО, который был одобрен 135 НПО.

Процесс подготовки доклада возглавили организации YWCA и Women'sLegal Services Australia при поддержке НПО Report Project National Advisory Group, состоящей из представителей 30 организаций. Многие из этих организаций были вовлечены в подготовку теневого доклада для обзора КЛДЖ по Австралии в 2005 г. Организационные связи поддерживались между отчетными периодами, что поспособствовало созданию коалиции НПО для обзора 2010 г. С момента принятия Заключительных замечаний в июле 2010 г., Консультативная группа продолжала периодические встречи по подготовке ресурс-листов, призванных обеспечить доступность Заключительных замечаний национальным НПО, координированию образовательной и лоббистской деятельности и разработке Национального плана действий по имплементации, содержащего конкретные и обусловленные во времени шаги, которые правительство должно принять, чтобы имплементировать ключевые аспекты Заключительных замечаний 2010 г. Национальный план действий по имплементации был распространен среди всех федеральных парламентариев в Международный женский день в 2011 г.

Взаимодействие с правительством

Зачастую лишь одно министерство или ведомство (например, Управление юстиций или Министерство иностранных дел) ответственно за взаимодействие с механизмами ООН в сфере прав человека. Тем не менее, редко бывает так, что все релевантные вопросы в сфере прав человека лежат в компетенции государственного органа, ответственного за реагирование на обзор.
Управление или министерство, участвующее в обзоре, может взять на себя ответственность по коммуникации и вовлечению в процесс всех ветвей и уровней власти (включая как местное самоуправление, так и правительство государства). Тем не менее, в целях обеспечения эффективности и всесторонности предоставляемой информации, НПО могут:

(а) направить список проблем, подобранных договорными органами для периодического обзора, соответствующим государственным органам;

(б) в момент предоставления теневых/альтернативных докладов НПО параллельно направить их в государственные ведомства;

(в) побудить государства включить представителей из различных ведомств (государственных и федеральных) в их делегации на обзоры договорных органов и УПО.

Посредством обеспечения изначального вовлечения всех соответствующих правительственных ведомств в процесс, НПО могут повысить качество и значимость диалога, а также фактической и воспринимаемой легитимности его результатов. Важно также и то, что посредством обеспечения изначального вовлечения тех лиц, которые в конечном итоге будут ответственны за имплементацию, НПО могут наладить контакты и побудить добрую волю, которые внесут огромный вклад в успех процедуры follow-up.

По возможности, поддерживайте постоянную коммуникацию с чиновниками до, в ходе и после обзора с тем, чтобы создать у НПО образ партнера в процессе мониторинга и отчетности по правам человека. Правительство в таком случае может проявить большую заинтересованность в получении информации или советов от НПО по имплементации рекомендаций.

Конкретный пример: США включает представителя правительства государства в делегацию на УПО

США направили большую делегацию на УПО в Женеве в ноябре 2010 г., включая чиновников из одиннадцати ведомств и органов США, представителя местной власти (главу Комиссии по связям с общественностью графства Лос-Анджелес) и двух советников из групп гражданского общества.

В своем заявлении, адресованном КПЧ, делегация УПО отметила, что “Для США, УПО это как диалог в Женеве, так и диалог с нашим собственным народом, перед которым мы, в конечном счете, несем ответственность”.

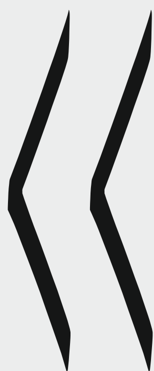
Национальные стратегии follow-up

Национальные НПО могут внести значительный вклад в процедуру follow-upпосредством публикации рекомендаций ООН, взаимодействия с и воздействия на соответствующих акторов, мониторинга и отчетности об имплементации, а также создания и поддержки коалиций.
Конкретный пример: японские НПО публикуют и распространяют заключительные замечания КЛРД

После обзора КЛРД по Японии в феврале 2010 г., организация International Movement Against All Formsof Discriminationand Racism (IMADR) перевела Заключительные замечания на японский язык и распространила переведенный текст среди (всех) заинтересованных групп и лиц в Японии. Пресс релиз, содержащий перевод, был также направлен японским медиа. Три газеты и одно новостное агентство осветило обзор КЛРД в своих публикациях.
После распространения информации, было проведено открытое заседание, на котором члены НПО, посетившие Женеву, делились с участниками информацией из первых уст.

IMADRтакже опубликовала книгу на японском, озаглавленную “Ликвидация расовой дискриминации в Японии в последний момент столкнулась с проблемой”, содержащую все необходимые документы и статьи, касающиеся соображений КЛРД. Книга включает копию диалога между КЛРД и японским правительством, состоявшимся в ходе сессии. На сегодняшний день было продано около тысячи копий.
Вместе с другими НПО, IMADRобсуждал с правительством комплексную имплементацию рекомендаций КЛРД. Одной из составляющих их действий по поддержанию актуальности являлось руководство по взаимодействию с МКЛРД и КЛРД, написанное для активистов гражданского общества.

4 стр. >>>



Имплементация рекомендаций ООН в сфере прав человека. Руководство для правозащитников и адвокатов

Конкретный пример: Бангладеш – использование заключительных замечаний для адвокатирования правовых реформ

В своих Заключительных замечаниях по Бангладеш от 2004 и 2011 гг. КЛДЖ призвал правительство расширить применение конституционной гарантии равенства прав мужчин и женщин и провести пересмотр своих законов с целью приведения национального законодательства в соответствие с обязательствами по КЛДЖ в конкретный период времени.Женские группы в Бангладеш еще в 1992 г. организовали Форум КЛДЖ. Данные группы одержали множество побед над правительством за все эти годы, включая снятиев 1997 году оговорок Бангладеш к статьям 13(a) и 16(1)(f) Конвенции. Они распространяли Заключительные замечания КЛДЖ 2004 и 2010 гг. среди правительства, гражданского общества, профсоюзов и медиа.

Публикация и распространение рекомендаций ООН

Успешной процедуре follow-up способствует осведомленность широкой публики и соответствующих институтов о рекомендациях ООН, в то время как их распространение за рамками правительственных и неправительственных организаций, непосредственно участвующих в процессе обзора, наиболее удачно осуществляется НПО.

5 стр. >>>

Адказ намесьніка міністра замежным справаў праваабаронцам...

Намесьнік міністра замежных справаў Валянцін Рыбакоў адрэагаваў на зварот групы грамадзянаў, у дачыненьні да якіх Камітэт па правах чалавека ўсталяваў парушэньне правоў, гарантаваных Міжнародным пактам аб грамадзянскіх і палітычных правах.

Усе прэтэнзіі беларусаў пра ігнараваньне ўладамі міжнародных дамоваў краіны і ўстаноўленых парушэньняў правоў і свабодаў грамадзянаў чыноўнік ад зьнешнепалітычнай установы лічыць неабгрунтаванымі.

Нагадаем, нядаўна група неабыякавых грамадзянаў ня толькі заявілі аб стварэньні рэспубліканскай арганізацыі, якая абвесьціла садзейнічаньне выкананьню на тэрыторыі Беларусі рашэньняў Камітэту па правах чалавека, але й патрабавала ад дзяржавы выкананьне міжнародных абавязальніцтваў.

На адрас заснавальнікаў арганізацыі, Леаніда Судаленкі і Васіля Палякова, намесьнік міністра паведамляе аб разглядзе калектыўнага звароту грамадзянаў, «у дачыненьні да якіх КПЧ нібыта ўстаноўлены парушэньні правоў». «Беларускі бок своечасова інфармаваў КПЧ аб невычарпаньні беларускімі грамадзянамі ўсіх даступных нутраных сродкаў праўнай абароны пры падачы скаргаў, тым ня менш, у КПЧ выносілі рашэньні. У сувязі з гэтым беларускі бок лічыць абвінавачаньні групы грамадзянаў аб нібыта «ігнараваньні» рашэньняў КПЧ неабгрунтаванымі», – падпісаўся Валянцін Рыбакоў.

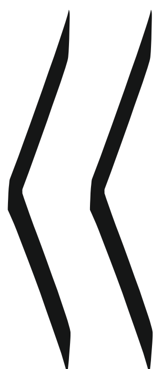
Камэнтуючы меркаваньне чыноўніка, праваабаронца Леанід Судаленка адзначае, што па сутнасьці той абвінавачвае Камітэт па правах чалавека ў парушэньні ўласных рэглямэнтаў і сьвядома замоўчвае аб шэрагу справаў, у якіх былі вычарпаныя ўсе даступныя нутраныя сродкі праўнай абароны, уключаючы падачу наглядных скаргаў у Вярхоўны суд і да Генэральнага пракурора.

«Што тычыцца тых разгледжаных Камітэтам па правах чалавека справаў, дзе грамадзяне не зьвярталіся, напрыклад, са скаргаю да пракурора альбо ў прэзыдэнцкую адміністрацыю, заяўляю, што такія інстанцыі не адказваюць міжнароднаму крытэру эфэктыўнасьці», – працягвае юрыст.

«Пазыцыя МІДаўскага чыноўніка аб эфэктыўнасьці наглядных скаргаў у Беларусі не вытрымлівае ніякай крытыкі. Улада сама ў гэтым пытаньні паставіла кропку. Нядаўна ў краіне прывялі ў выкананьне сьмяротны прысуд у дачыненьні да грамадзяніна, наглядная скарга якога знаходзілася на разглядзе ў Вярхоўным судзе», – падвёў рысу ў гэтым пытаньні праваабаронца.

Леанід Судаленка адзначае, што беларускія чыноўнікі шукаюць дробныя прыназоўнікі для таго, каб хоць неяк апраўдаць сваю пазыцыю па невыкананьні міжнародных абавязальніцтваў у галіне правоў чалавека, заяўляючы, напрыклад, аб падвойных стандартах, палітычнай ангажаванасьці альбо парушэньні міжнароднай інстанцыяй сваіх унутраных правілаў.





Имплементация рекомендаций ООН в сфере прав человека. Руководство для правозащитников и адвокатов

Взаимодействие с соответствующими акторами и влияние на них

(а) Исполнительная ветвь власти

Вовлечение исполнительной ветви власти и принятие ей на себя обязательств является залогом успешной имплементации рекомендаций ООН.

Правительства могут реагировать на рекомендации ООН либо формально (как в случае с УПО), либо неформально (как, например, в случае с обзорами и соображениями договорных органов). Эффективной процедуре follow-upи имплементации значительно способствует наличие в изначальных ответах четких обязательств, принятых на себя исполнительной ветвью. НПО могут направить государству запрос (либо напрямую, либо через соответствующий механизм ООН) о вынесении своего представления, содержащего конкретные ответы на каждую рекомендацию, а также график и план имплементации, разработанные совместно с гражданским обществом, до конкретной даты.
НПО должны продолжать вовлекать представителей исполнительной власти, советников при министерствах и чиновников ведомств в ходе имплементационного периода. Взаимодействию с исполнительной ветвью власти способствует определение для НПО контактного лица в правительстве и периодические консультации по имплементации между правительством и гражданским обществом.

Конкретный пример: письмо австралийскому правительству о реакции на УПО

После УПО по Австралии в январе 2011 г., австралийская НПО Центр Права Прав Человека направила ответственному министру (генеральному прокурору) письмо наряду с меморандумом о вовлечении австралийского правительства и его реакции на рекомендации, содержащиеся в УПО.

Письмо содержало призыв к австралийскому правительству:

- взаимодействовать с гражданским обществом для имплементации рекомендаций УПО;

- создать вебсайт, посвященный австралийскому УПО;

- разработать публичный документ, который бы резюмировал ответ правительства на каждую рекомендацию; вовлечь все ветви и уровни власти;

- учредить в правительстве координационные центры, ответственные за реагирование на рекомендации УПО и проинформировать о них общественность;
- представить Совету по правам человека промежуточный доклад об имплементации в соответствии с пунктом 6 Повестки дня.

(б) Законодательная ветвь власти
Парламентарии являются ключевыми акторами в защите и продвижении прав человека.

6 стр. >>>

Скарга Андрэя Стрыжака зарэгістравана ў Камітэце па правах чалавека ААН

Старшыня моладевай незалежнай прафсаюзнай суполкі прафсаюзу РЭП Андрэй Стрыжак зарэгістраваў скаргу ў Камітэце па правах чалавека ААН пасьля года судоў і цяжбаў.

Нагодай для падачы скаргі ў ААН для каардынатара моладзевай сеткі Беларускага прафсаюзу работнікаў радыёэлектроннай прамысловасьці (РЭП) сталася адмова ўладаў у правядзеньні пікету, – кажа Андрэй Стрыжак:

-Год таму, 3 ліпеня, я падаў заяву на правядзеньне пікету, які быў скіраваны на прыцягненьне ўвагі да сытуацыі на «Граніце».



Працоўным тады не давалі магчымасьці зрабіць незалежны прафсаюз. Рэчыцкі райвыканкам адмовіў мне ў праве правядзеньня такога пікету. Я прайшоў усе нутраныя эфэктыўныя сродкі праўнай абароны і выйшаў на міжнародны ўзровень – падаў скаргу ў Камітэт па правах чалавека ААН.

Па словах Андрэя Стрыжака, 18 чэрвеня ягоная справа была зарэгістраваная ў Камітэце па правах чалавека ААН. Ён атрымаў адмысловы ліст, а пакет дакумэнтаў, сабраных за год цяжбаў у Беларусі, быў адпраўлены адпаведным дзяржаўным органам. Цяпер яны абавязаныя на працягу паўгода адрэагаваць на зварот.

Имплементация рекомендаций ООН в сфере прав человека. Руководство для правозащитников и адвокатов

В соответствии с отчетом Межпарламентского Союза под названием “Парламент и демократия в двадцать первом веке”:

Парламентарная активность как таковая – законодательство, принятие бюджета и надзор за исполнительной ветвью – охватывает весь спектр политических, экономических, социальных и культурных прав и, таким образом, обладает прямым воздействием на реализацию прав человека.

В связи с этим необходимо, чтобы парламентарии были осведомлены о рекомендациях ООН, сделанных в отношении их страны. Парламенты также могут предоставить форум для общественных дебатов и дискуссии, а также платформу, посредством которой можно было бы изучить деятельность исполнительной ветви власти в сфере прав человека и привлечь ее к ответственности.

НПО также играют роль в повышении осведомленности посредством распространения информации как отдельным парламентариям, так и соответствующим законодательным или следственным комитетам. НПО также могут адвокатировать информирование парламента о рекомендациях ООН и о состоянии их имплементации исполнительной ветвью. Данные каналы коммуникации и подотчетности в идеале должны быть институционализированы с тем, чтобы они продолжали функционировать, несмотря на столь изменчивую политическую волю государства.

В Южной Африке все национальные доклады, поданные в соответствии с договорами по правам человека, обсуждаются в парламенте. Парламент в соответствии с Конституцией 1996 г. (разделы 42(3) и 55(2)) уполномочен рассматривать и осуществлять контроль над действиями правительства, используя данный мандат и применительно к сфере прав человека. В ходе дебатов, парламент проводит публичные слушания, созывает министров и запрашивает документы и отчеты от широкого круга ведомств и гражданских групп. Члены парламента включены в национальные делегации в договорные органы, таким образом, обеспечивая лучшее восприятие рекомендаций последних.

Конкретный пример: Совместный комитет Соединенного Королевства по правам человека

Совместный комитет Соединенного Королевства по правам человека уполномочен рассматривать вопросы прав человека в Соединенном Королевстве.

Функции Совместного комитета включают осуществление контроля над соблюдением договоров ООН в сфере прав человека. Данный контроль предусматривает мониторинг имплементации заключительных замечаний договорных органов ООН. Согласно Комитету, он также “служит более широкой цели по привлечению парламентского и общественного внимания к тому, насколько политика правительства соответствует договорам в сфере прав человека, в отношении которых у государства существуют международно-правовые обязательства, стимулируя, таким образом, дебаты как о самих договорах, так и о принципах в сфере прав человека, которые те закрепляют. Фокусируя внимание на проблемах каждого из этих договоров в каждый отчетный период, мы также надеемся оказать активное воздействие на правительство и его политику к моменту подачи следующего периодического доклада контрольному органу”.

Комитет заседает как минимум раз в неделю в ходе парламентской сессии. В осуществлении своих функций он зачастую требует письменных представлений от правительства, юристов, неправительственных организаций и ассоциаций, а также правозащитников.

(в) Судебная ветвь власти

Рекомендации ООН, в частности Заключительные замечания и соображения договорных органов, можно использовать для того, чтобы улучшить интерпретацию и применения национальных законов в сфере прав человека. Это означает, что судьи могут использовать рекомендации при принятии решений о том, как должны действовать национальные законы в сфере прав человека – особенно те законы, которые напрямую основаны на международных обязательствах.

НПО могут внести свой вклад в понимание и применение рекомендаций ООН судебной ветвью власти путем использования их в ходе судебных тяжб (либо в качестве стороны, либо как amicuscuriae) и обеспечения осведомленности правового сообщества, включая адвокатов и судей, о соответствующих рекомендациях. Это не означает, что суды обязательно будут следовать рекомендациям в принятии решений (поскольку они не являются обязательными с юридической точки зрения). Это всего лишь означает, что они могут помочь сформировать определенную правовую позицию.

(г) Национальные институты в сфере прав человека и омбудсмен

Национальные институты в сфере прав человека (НИПЧ) и омбудсмены не несут ответственности за имплементацию рекомендаций ООН. Тем не менее, они, будучи ключевыми национальными акторами в обширной области прав человека, могут играть ключевую роль в мониторинге и отчетности об имплементации.

В 2009 г. УВКПЧ провело опрос о взаимодействии НИПЧ с договорными органами, по результатам которого порядка 40-50% опрошенных оказались вовлеченными в какую-либо деятельность follow-up.

7 стр. >>>

Мониторинг и отчетность об имплементации

Доклады НПО об имплементации являются жизненно важными для обеспечения ответственности правительства и способствования процедуре follow-upпо рекомендациям ООН на национальном уровне. Мониторинг и отчетность могут принимать различные формы и могут быть адресованы различным аудиториям. В зависимости от правового контекста и доступных ресурсов, можно разработать ряд индикаторов, посредством которых будет оцениваться имплементация. Доклады об имплементации могут быть разработаны с целью оказания влияния на правительство, поддержки сети НПО, информирования органов ООН, или же в качестве инструмента вовлечения медиа.

Конкретный пример: Египет – кампания 100 дней

Форум независимых организаций в сфере прав человека - коалиция египетских правозащитных НПО, запустила кампанию 100 дней, в рамках которой проводился мониторинг государственной имплементации рекомендаций, принятых правительством в ходе УПО по Египту в феврале 2010 г.Форум независимых организаций в сфере прав человека в течение 100 дней между сессией УПО и выходом в свет финального доклада отслеживал и отчитывался о прогрессе и деятельности египетского правительства.
Доклад Права человека за 100 дней вызвал значительный интерес у медиа и представлял собой комплексный фактический отчет о приверженности Египта имплементации рекомендаций УПО, представленный в Женеве.

Международные стратегии follow-up

Роль международных механизмов и органов в процедуре follow-upнанациональном уровнена сегодняшний день является предметом особого интереса и широкого обсуждения на международной арене. Необходимость продвижения эффективных процедур follow-upрассматривалась открытой межправительственной рабочей группой по обзору деятельности и методов функционирования Совета по правам человека, а также в контексте продолжающихся дискуссий о реформе договорных органов.

Процедуры follow-up ООН

(а) Докладчики договорных органов по follow-up
Комитет по правам человека был первым органом, учредившим формальную процедуру follow-up в 1990 году. Роль Спецдокладчика КПЧ по follow-upопределена в Правилах процедуры КПЧ и позволяет Специальному докладчику "устанавливать такие контакты и предпринимать такие шаги, которые необходимы для полноценного осуществления мандата по follow-up". Они могут включать:

(а) рекомендации по дальнейшим действиям Комитета;
(б) отчетность Комитету о действиях follow-up;
(в) включение информации о действиях follow-upв доклад Комитета Генеральной ассамблее.

КЛРД и КПП имеют схожие процедуры. У КЛДЖ нет постоянного Спецдокладчика по follow-up, вместо которого ответственностьза follow-up лежит на соответствующих докладчиках по УПО по странам, а также на членах комитета, рассматривающих индивидуальные сообщения.

Комитет по правам человека был первым органом, учредившим формальную процедуру follow-up

Докладчики по follow-upмогут учредить follow-up миссиюпо странам, которые не выполняют своих обязательств по имплементации. Данные миссии могут продвигать эффективную процедуру follow-upпосредством создания для НПО возможности обсуждения вопросов имплементации с представителями правительства и НИПЧ, заполнения информационных пробелов и организации межсекторального диалога о follow-upи имплементации.

(б) Промежуточные доклады
Многие страны, включая Аргентину, Боливию, Францию, Румынию и Колумбию, выпустили промежуточные доклады, описывающие прогресс по имплементации рекомендаций УПО, принятых ими. Доклады о прогрессе включали описание конкретных действий, предпринятых правительством по имплементации каждой конкретной рекомендации. Ряд стран также представил подобные промежуточные доклады в Совет ООН по правам человека в соответствии с пунктом 6 Повестки дня.

(в) Ссылка на рекомендации ООН
В последующих обзорах ООН государства могут быть привлечены к ответственности за имплементацию рекомендаций ООН. Например, в случае, если государство не имплементирует рекомендацию, содержащуюся в Заключительных замечаниях, предметная область данной рекомендации может быть положена в основу индивидуального сообщения, подаваемого либо тому же, либо другому договорному органу. НПО могут также сослаться на Заключительные замечания, Соображения и рекомендации Спецпроцедур в их представлениях к УПО и пропогандистских материалах.

Конкретный пример: ссылка на рекомендации в рассмотрении дела против Норвегии

В Индивидуальном сообщении в Комитет по правам человека Леирваг и др. пр. Норвегии (1155/2003) автор процитировал Заключительные замечания Комитета о четвертом периодическом докладе Норвегии по Пакту, в котором Комитет "повторил свою обеспокоенность разделом 2 Конституции, которая предусматривает, что лица, исповедующие евангелико-лютеранскую религию, обязаны обращать своих детей в ту же веру, и постановил, что данное положение Конституции "несовместимо с Пактом"". Авторы также упомянули схожее Заключительное замечание Комитета по правам ребенка. В данном случае предприятие авторов оказалось успешным, и Комитет установил факт нарушения статьи 18(4) Пакта.

8 стр. >>>



Имплементация рекомендаций ООН в сфере прав человека. Руководство для правозащитников и адвокатов

Сотрудничество с международными акторами

Международные акторы, включая доноров, дипломатические миссии, национальные представительства ООН и международные организации, могут иметь больший успех в деле оказания влияния на правительства, нежели национальные НПО. В таких случаях, косвенное влияние на правительство посредством других акторов может оказаться действенной стратегией follow-up.
Контакты с третьими государствами могут включать связь с посольством конкретного государства на местном уровне либо через Посла, главу миссии, заместителя главы миссии или же через определенное контактное лицо в посольстве, ответственное за права человека. Более того, целесообразным также может быть и встреча с официальными лицами третьих государств, например, парламентариями или чиновниками из министерства иностранных дел, когда те посещают вашу страну.
Конкретный пример: воздействие на правительство Гондураса посредством обязательств доноров

Центр гражданских и политических прав пригласил доноров из Женевы посетить брифинг о Заключительных замечаниях Комитета по правам человека по Гондурасу. Доноры обязались инкорпорировать рекомендации КПЧ в их планы по государственной поддержке.

Конкретный пример: МККК получает доступ в тюрьмы Мадагаскара

В 2007 году Комитет по правам человека опубликовал Заключительные замечания по Мадагаскару и постановил, что “условия заключения под стражей являются плачевными, а заключенные, как сообщается, не получают достаточного количества еды. Комитет обеспокоен тем, что зачастую допрашиваемые лица не содержатся отдельно от осужденных, в то время как несовершеннолетние содержаться вместе с совершеннолетними”. Международный комитет красного креста использовал Заключительные замечания в качестве основы для предоставления запроса на доступ в тюрьмы Мадагаскара.

Конкретный пример: Представительство УВКПЧ по Юго-восточной Азии сотрудничает с НПО по follow-up

С 2009 года региональное представительство Управления Верховного комиссара по правам человека в Юго-восточной Азии имеет базу данных, содержащую все рекомендации ООН, которые были направлены странам в данном регионе, а также ответы правительств на данные рекомендации. База данных является доступной для широкой публики; в ней также существует возможность поиска по предметной области.

Региональное представительство планирует запустить обновленную версию вебсайта, которая предусматривает функцию предоставления НПО информации о стратегиях follow-upи статусе имплементации в их странах.

Обновленная база данных предоставит важный инструмент для обмена информацией и построения сети для НПО и других акторов (например, органов ООН и национальных представительств) в рамках данного региона.

Гомель: падрыхтоўка скаргі ў Камітэт ААН па справе асуджанага да сьмяротнага пакараньня

Праваабаронца Леанід Судаленка сустрэўся з маці асуджанага да вышэйшай меры пакараньня гомельчука Аляксандра Грунова. Абмяркоўвалася пытаньне вычарпаньня ўсіх эфэктыўных сродкаў праўнай абароны ў краіне для падачы індывідуальнае скаргі ў Камітэт па правах чалавека ААН. Сустрэча адбылася ў межах кампаніі “Праваабаронцы супраць сьмяротнага пакараньня”.

- Мы не даем ацэнак крымінальнаму злачынству, якім бы яно па сваёй жорсткасьці ні было. Мы выступаем супраць сьмяротнага пакараньня й далучэньне нашай краіны да агульнаэўрапейскіх каштоўнасьцяў. У ходзе сустрэчы з маці сьмяротніка, Вольгай Груновай, дасягнутая дамоўленасьць аб падачы скаргі ў Камітэт па правах чалавека ААН, – заявіў Судаленка.

На дадзены момант Беларусь засталася адзінай краінай у Эўропе, дзе выносяцца і прыводзяцца ў выкананьне сьмяротныя прысуды. Пасьля адмены сьмяротнага пакараньня Узбэкістанам з 2008 году нашая краіна засталася апошняй з дзяржаваў на постсавецкай прасторы, якая ўжывае дадзены від пакараньня.

Паводле gomelspring.org

Информационно-аналитический бюллетень Гомельского Центра стратегической тяжбы “Стратегическая тяжба”

Редактор Алексей Коваль
а/я 28, 246003, Гомель. Тираж 299 экз.
Отпечатано на личном оборудовании.
Распространяется бесплатно.

